



MD - 3805, mun. Comrat, str. Lenin, 177
tel./fax: (+ 373 298) 23446
email: caco@justice.md

MD - 3805, мун. Комрат, ул. Ленина, 177
тел./факс. (+373 298) 23446
email: caco@justice.md

de la « 14 » 02 2019 № 12-23/2018

Dlui Mihai Poalelungi
Președintele Curții Constituționale

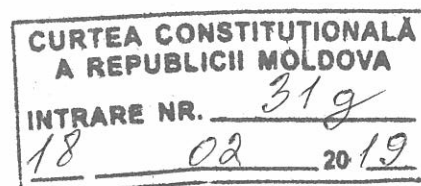
Vă expediem sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de avocatul Podlisnic D. în interesele inculpatului Cîrboba C. pe cauza penală în privința lui Cîrboba Constantin Alexeevici, învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 264¹ alin. (3) CP RM.

Anexă: copia încheierii din 29.01.2019 pe 2 file,
Sesizare privind excepția de neconstituționalitate pe 10 file,
Copia sentinței din 06.06.2018 pe 9 file,
Copia rechizitoriului pe 2 file.

PREȘEDINTE INTERIMAR
AL CURȚII DE APEL COMRAT

FUJENCO D.

Ex. Șopova E. tel. 0 298 2-87-30





UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA
BIROUL ASOCIAT DE AVOCAȚI "LAW REPUTATION & PARTNERS"
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 141/2
e-mail: dorinpodlisnik@gmail.com, telefon: +373-60-50-44-88



~~~~~vincit omnia veritas~~~~~

29 ianuarie 2019

mun. Comrat

## CURTEA DE APEL COMRAT

de la avocatul Dorin Podlisnic,

în interesele inculpatului Constantin Cîrboba

cauza penală pornită conform elementelor constitutive

ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.

Pentru a fi adresată CURȚII CONSTITUȚIONALE A RM  
str. Alexandru Lăpușneanu 28, Chișinău, MD 2004, Republica Moldova

### SESIZARE

#### PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

-prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție-

#### I. - AUTORUL SESIZĂRII

- *Numele* **Podlisnic**
- *Prenumele* **Dorin**
- *Funcția (calitatea):* Avocatul inculpatului Constantin Cîrboba
- *Adresa:* or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 141/2
- *Tel/fax* 060-50-44-88
- Reprezentant în baza mandatului avocatului

## II. - OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare, are ca obiect de examinare, verificarea constituționalității, în sensul corespunderii celor invocate, cu articolele 4, 20, 23, 26 și 54 din Constituție:  
- a prevederilor alin. (3) art. 264/1 Cod Penal RM nr. 985-XV din 18.04.2002 : "Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical";

## III. - CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În procedura Curții de Apel Comrat, se află cauza penală privind învinuirea cet. Cîrboba Constantin, care a fost pornită în conformitate cu elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal RM. Instanța de fond (Judecătoria Comrat) examinînd cauza penală conform faptei incriminate cet. Cîrboba Constantin, a constatat că de fapt, la 15.06.2017, deplasîndu-se prin s. Beșalma, mun. Comrat, cu tractorul de model MTZ-82 cu numărul de înmatriculare GE A 681, deținînd permis de conducere în acest sens cu categoriile necesare, cu cultivatorul de la tractor a atins un stîlp de la o porțiune cu flori, îngrădită spre partea carosabilă. Tot în cadrul examinării cauzei, cet. Constantin Cîrboba, a menționat că spre casă a ajuns în jurul orelor 13:30, moment cînd a avut loc incidentul, însă colaboratorii de poliție au venit în jur de orele 15:30, iar solicitarea de testare alcoolscoptică a avut loc mai tîrziu de 15:30. Din însăși declarațiile martorilor inclusiv a colaboratorilor de poliție, la momentul cînd au ajuns la fața locului, tractorul de model MTZ 82, era parcat în fața gospodăriei lui Cîrboba Constantin, iar pe ultimul l-a chemat din gospodărie, au efectuat cercetarea la fața locului, după care s-au deplasat la postul de poliție, unde lui Cîrboba Constantin, i s-a propus să treacă testare alcoolscoptică, fapt pe care ultimul l-a refuzat, declarînd că de la momentul incidentului : pînă la momentul cînd a fost solicitat să iasă din gospodărie de către colaboratorii de poliție, a consumat vin, deoarece ziua de muncă pentru el era finisată și nu avea de gînd :

se mai deplaseze undeva. Deci din cele expuse supra, reiese că s-a scurs foarte mult timp de la momentul incidentului și pînă la solicitarea de a trece testarea alcoolscoptică, cet. Cîrboba Constantin, fiind scos din casă.

Prin sentința Judecătorei Comrat, Judecător Hrapacov Vasilii, din 06.06.2018, Cîrboba Constantin Alexei, a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal RM, numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 47500lei și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

#### **IV. - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.**

Este cert faptul că într-adevăr Cîrboba Constantin, deține permis de conducere cu categoria necesară pentru a conduce tractor, este cert faptul că are calitatea de șofer și deci în acest sens are drepturi și obligații.

Urmează de menționat că conform Legii 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, art. 2: Noțiuni principale. În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: conducător – persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc., animale de povară sau de călărie, precum și persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului; [Art.2 noțiunea în redacția LP109 din 19.06.14, MO209-216/25.07.14 art.449; în vigoare 25.01.15].

Conform art. 264/1 alin. (3) Cod Penal RM nr. 985-XV din 18.04.2002: " Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical", apare situația confuză dacă Cîrboba Constantin, la momentul cînd de o perioadă de timp se afla la domiciliu, și de către colaboratorii de poliție a fost solicitat să iasă în afara gospodăriei, iar tractorul era parcat în fața porții de la gospodărie, deținea la acel moment, calitatea de conducător și dacă această prevedere legală nu a fost aplicată abuziv în privința cet. Cîrboba Constantin, contrar prevederilor Consituției RM indicate *supra*. În legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, este indicat că conducător este persoana

care conduce un vehicul, deci care conduce la momentul stopării și nu care a condus în trecut coroborat cu prevederea art. 264/1 alin. (3) Cod Penal RM, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea..., persoanei care la momentul stopării conducea și nu în trecut. În situația dată, apare o chestiune de aplicabilitate a normelor legale în vigoare (Legea 131 din 07.06.2007 și Codul Penal RM), Or anume faptul că norma prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal RM, nu este clar și detaliat definită, avînd în vedere că aplicarea eronată a acesteia prejudiciază cetățenii prin existența mențiunilor în cazierul judiciar, existența unei condamnări ce afectează opinia în societate, precum și limitarea drepturilor (dreptul de a conduce) și aplicarea unor amenzi destul de impunătoare. Considerăm că prevederea legală ce urmează a fi supusă controlului constituționalității, urmează a fi mai clară, detaliată și cu anumite limite (exemplu: în norma penală să fie indicat expres, căror persoane li se poate cere efectuarea testării alcoolscopec, oricăror persoane sau doar persoanelor care la momentul apariției colaboratorilor de poliție, INP conduc mijlocul de transport). Cu atît mai mult, nu este clar, de ce în situația în care Cîrboba Constantin, a fost solicitat de la domiciliu, iar mijlocul de transport era parcat la poarta gospodăriei, nu a fost pornit un proces contravențional conform art. 243 Cod Contravențional: "Părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier", Or Cîrboba Constantin nici nu a admis ca un simplu incident va duce la pornirea urmăririi penale în privința sa. Nici nu s-a așteptat că cineva, va sesiza organele de drept despre acest incident, în caz contrar staționa la fața locului și nu mergea la domiciliu, unde a parcat tractorul, a luat masa și a consumat cîteva pîhăre de vin.

Nu este clar, modul de aplicare al alin.(3) art. 264/1 Cod Penal RM, deoarece angajații INP nu au de a face cu o normă cu un sens strict determinat, dar își atribuie rolul de a interpreta această prevedere (exemplu: proprietarul automobilului s-a urcat la volan dar nu a pornit motorul și nu a avut intenția de a se deplasa cu mijlocul de transport așteptînd în interior, chiar și pe locul șoferului, pe cineva care nu a consumat alcool, însă este în stare de ebrietate și dacă admitem în mod abstract că colaboratorii de poliție au observat că persoana care se urcă la volan prezintă semne evidente de stare de ebrietate, au dreptul să îi solicite efectuarea testării alcoolscopec și în caz de refuz să fie pornită urmărire penală? Considerăm categoric un abuz, Or conducătorul auto, în mod obligator trebuie să conducă mijlocul de transport pentru a întruni atît latura obiectivă prin acțiunile sale cît și latura

subiectivă prin intenția sa ), o atare situație este imputabilă și organului de urmărire penală și instanței de judecată, Or, nu este clar de ce această interpretare este întotdeauna în detrimentul justițiabililor, chiar și dacă în procesul de judecare se prezintă probe care în cel mai direct mod dezvinovătesc persoana.

Considerăm că normele aplicabile, urmează să fie într-atît de clar prevăzute și adoptate, pentru a nu lăsa loc de interpretări/incertitudini și confuzii în procesul de aplicare.

La fel în această ordine de idei, considerăm că o altă omisiune în norma legală(alin. (3) art. 264/1 Cod Penal RM) este, lipsa prevederii privind faptul că nu este clar, în cît timp de la stopare și/sau comiterea unei încălcări și/sau eschivarea sau sustragerea conducătorului mijlocului de transport de la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a staționa și efectua testarea alcoolscoptică, ultimii pot solicita conducătorului mijlocului de transport acest fapt, avînd în vedere că conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009: pct. 13. Persoana testată alcoolscoptic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscoptică. [Pct.13 modificat prin HG84 din 20.02.17, MO60-66/24.02.17 art.141].

Astfel, autorul sesizării, consideră că norma prevăzută la alin. (3), art. 264/1 Cod Penal RM, nu este clară și concretă, astfel, nu se exclude posibilitatea aplicării eronate a Legii și condamnării ilegale.

În aceeași ordine de idei menționam ca nefiind o normă clară, cu prevederi expres și concrete în sensul invocat și formulat în sesizare, aceasta vine în contradicție și cu prevederile art. 4 din Constituție, fiind afectat și dreptul consfințit de art. 23 din Constituție, conform căruia, Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Avînd în vedere că statul de drept, trebuie să se fundamenteze pe principiul legalității, care stă la baza principiului preeminenței dreptului, prevăzut la art. 1 Convenție în coroborare cu Preambulul Convenției. Problema legalității procesului, inclusiv penal, a fost

expusă în articolele 11, 12 și 24 a Avizului nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), conform căruia, Hotărârile judecătorești se bazează pe legile adoptate de Parlament, care ca surse ale dreptului, stabilesc nu numai drepturile de care dispun justițiabilii și acțiunile pedepsite de legea penală, ci definesc de asemenea cadrul procedural în care se iau hotărârile judecătorești și ... felul cum vor fi soluționate cauzele care vor fi promovate în fața instanțelor, iar pentru a ajunge la o hotărâre de calitate, acceptată atât de justițiabil cât și de societate, este nevoie de o procedură clară, transparentă și conformă cu cerințele CEDO.

Din contra, lipsa unei proceduri clare și distincte, poate genera și chiar generează abuzuri și situații confuze, având în vedere faptul la adoptarea unei hotărâri, instanța se conduce și de intima convingere, care poate induce în eroare ținând cont de neclaritatea normei aplicate pentru speța concretă, ceea ce duce la îngrădirea accesului la justiție, la un proces echitabil.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014 f§§ 78-84), înalta Curte a reținut că legea ... constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă.

În Raportul Comisiei de la Veneția privind preeminența dreptului (adoptat la cea de a 86-a sesiune plenară, 25-26 martie 2011) s-a stabilit: „47. Parlamentul nu poate deroga de la drepturile fundamentale adoptând texte ambigue de legi. Cetățenii trebuie să se bucure de o protecție juridică esențială în fața statului și instituțiilor sale.”

Curtea menționează că, potrivit articolului 23 din Constituție, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, făcând accesibile în acest sens toate legile.

CtEDO menționează că persoana este în drept să cunoască, **în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală** (cauza Kokkinakis vs. Grecia din 25 mai 1993). ...Judecătorul poate să precizeze anumite elementele..., dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (cauza X. vs. Regatul Unit din 7 mai 1982).

Formulele generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 13 din 15.05.2015 (§§ 105-109), înalta Curte a

*reiterat următoarele:* „Totodată, Curtea menționează că articolul 23 alin. (2) din Constituție pune în sarcina statului obligația de a face accesibile toate legile și actele normative. Deși articolul 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile.”.

Astfel, ”Curtea reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene: „O normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...]” (cauza Silver vs Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983).”.

## **V. - PREVEDERI RELEVANTE DIN HOTĂRÎREA CURȚII CONSITUȚIONALE NR. 02 DIN 09.02.2016.**

Prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a dispus, că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea

următoarelor condiții:

- 1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.1 lit.a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3)prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4)nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

## **VI. - PREVEDERI RELEVANTE DIN CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.**

### **Articolul 4 Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest

scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

### **Articolul 26 Dreptul la apărare**

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

### **Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

### **V. - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII.**

Avînd în vedere cele expuse supra, considrăm că cu articolele 4, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, nu corespunde:

- prevederile alin. (3) art. 264/1 Cod Penal RM nr. 985-XV din 18.04.2002 : "Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea

alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”;

Astfel, conducându-mă de prevederile: art. 135 alin. (1) lit.a) din Constituția RM, art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (1) lit.a) din Codul Jurisdicției Constituționale;

### SOLICIT:

1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea acesteia pe ordinea de zi a Curții Constituționale;

2.Exercitarea controlului constituționalității:

- prevederilor alin. (3) art. 264/1 Cod Penal RM nr. 985-XV din 18.04.2002 :”Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”, în sensul corespunderii acestor prevederi cu prevederile art. 4, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova.

### VI. - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII.

Nu sînt.

### VII. - DOCUMENTE ANEXATE.

-mandatul avocatului în original, copia sentinței Judecătoriei Comrat, Judecător Hrapacov Vasiliu, din 06.06.2018.

### VIII. - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA.

Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

*Cu respect și deosebită considerație,*

**AUTORUL SESIZĂRII**

Avocatul



**Dorin Podlisnic**

## ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2019

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componență:

președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Colev G.P.,  
Starciuc Ș.T. și Curdov A.I.,

cu participarea:

procurorului  
apărătorului inculpatului, avocatul  
inculpatului

Vlah A.I.,  
Podlisnic D.,  
Cîrboba C.,

examinând cererea avocatului Dorin Podlisnic în interesele inculpatului Cîrboba Constantin cu privire la soluționarea cazurilor de excepție a neconstituționalității actelor juridice, în legătură cu examinarea cauzei penale în privința lui Cîrboba Constantin Alexeevici, învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) CP RM,

## CONSTATĂ:

Pe rolul Curții de Apel Comrat se află în procedură cauza penală în privința lui Cîrboba Constantin Alexeevici, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal RM, pentru examinarea recursului inculpatului Cîrboba C.

În cadrul desfășurării ședinței de judecată pe cauză, apărătorul inculpatului, avocatul Dorin Podlisnic a depus cerere cu privire la expedierea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova a sesizării acestuia în privința chestiunii controlului constituționalității dispoziției art. 264<sup>1</sup> alin. (3) CP RM: ” (3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical” în legătură cu examinarea cauzei penale în privința lui Cîrboba Constantin Alexeevici, învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzut de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) CP RM.

**În ședința de judecată inculpatul Cîrboba C. și apărătorul lui, avocatul Podlisnic D.** au susținut cererea sesizării în privința controlului constituționalității dispoziției art. 264<sup>1</sup> alin. (3) CP RM: ”Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

**În ședința de judecată procurorul Vlah A.I.** nu a obiectat împotriva admitterii cererii depuse de către apărare privind expedierea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova a sesizării cu privire la recunoașterea neconstituționalității actelor juridice (sintagmelor) contestate.

**Examinând cererea avocatului Podlisnic D. privind expedierea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova a sesizării cu privire la caz de excepție a**

**neconstituționalității actelor juridice (sintagmelor) contestate, ascultînd opinia participanților la proces, colegiul consideră cererea depusă ca întemeiată și pasibilă admiterii din următoarele considerente.**

Din conținutul cererii privind soluționarea cazurilor de excepție a neconstituționalității actelor juridice rezultă, că avocatul Podlisnic D. solicită a sesiza în privința controlului constituționalității dispoziției art. 264<sup>1</sup> alin. (3) CP RM: "Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".

Concomitent colegiul constată, că apărătorul inculpatului, avocatul Podlisnic D. consideră că dispoziția art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal al RM, contravine prevederilor articolelor 4, 20, 23, 26 și 56 din Constituția Republicii Moldova.

Curtea Constituțională în Hotărîrea sa nr. 2 din 09 februarie 2016 "Pentru interpretarea art. 135 alin. (1) litere a) și g) din Constituția Republicii Moldova" a notat, că judecătorul nu-și expune opinia în privința temeiniciei sesizării sau constituționalității prevederilor contestate, ci se limitează doar de verificarea respectării următoarelor cerințe:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea Constituțională menționează, că controlul constituțional al prevederilor contestate **îl constituie competența exclusivă a Curții Constituționale**. Judecătorii instanțelor de drept comun nu au dreptul să refuze părților în sesizare Curții Constituționale, cu excepția circumstanțelor, indicate la paragraful 82.

Astfel, instanța de recurs menționează, că în baza art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) lit. g) Codul jurisdicției constituționale, control asupra constituționalității legilor îl exercită Curtea Constituțională.

În lumina celor expuse mai sus, colegiul consideră, că prevederile actelor juridice, contestate de către apărătorul inculpatului, avocatul Podlisnic D., constituie obiectul verificării constituționalității.

De asemenea, sesizarea privind cazul de excepție a neconstituționalității actelor juridice (sintagmelor) contestate a fost depusă de către partea la proces, și această dispoziție a normei de drept nu a constituit obiectul verificării asupra constituționalității.

Din motiv, că dispoziția contestată a normei de drept nu a fost supusă unei verificări constituționale și urmează a fi aplicată la examinarea acestei cauze în fond, ținînd cont de faptul, că judecătorul nu urmează să se expună în privința temeiniciei acestei sesizări sau corespunderii dispoziției contestate cu constituția, colegiul consideră necesar de a admite cererea apărătorului inculpatului, avocatul Podlisnic D. privind expedierea la Curtea Constituțională a sesizării în privința chestiunii controlului constituționalității dispoziției art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal al RM:

"Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".

În legătură cu admiterea cererii avocatului Podlisnic D. privind expedierea la Curtea Constituțională a RM a interpelării acestuia privind constituționalitatea normei juridice contestate (dispoziției), colegiul menționează, că în conformitate cu p. 81 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, potrivit prevederilor legale în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține, că suspendarea procesului pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate, este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

În baza celor expuse, conducîndu-se de articolele 7, 342 CPP RM, colegiul

### DISPUNE:

Admite cererea avocatului Podlisnic D. în interesele inculpatului Cîrboba C. privind soluționarea cazurilor de excepție a neconstituționalității actelor juridice.

A sesiza Curții Constituționale în privința controlului constituționalității dispoziției art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal al RM: "Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".

A suspenda examinarea recursului inculpatului Cîrboba C., depus împotriva sentinței judecătorești Comrat din 06 iunie 2018 pe cauza penală de învinuire a lui Cîrboba Constantin Alexeevici în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal RM.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorul:

Judecătorul:

COLEV G.P.

STARCIUC Ș.T.

CURDOV A.I.



# ПРИГОВОР ИМЕНЕМ ЗАКОНА

06 июня 2018 года

мун. Комрат

Суд Комрат в составе  
Председательствующего, Судьи  
при секретаре  
с участием:  
прокурора  
защитника подсудимого  
подсудимого

Храпаков В.Ф.,  
Никологло Н.В.,

Болгар Н.Ф.,  
Аладова А.Г.,  
Кырбоба К.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Кырбоба Константина Алексеевича (CÎRBOVA CONSTANTIN ALEXEI)** 27.02.1962 года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН 0972801191592, уроженца и жителя с. Бешалма, ул. Лермонтова №11, женатого, не имеющего на иждивении кого-либо, разнорабочего, не военнообязанного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, имеющего среднее образование, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов, государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, не задержанного и не арестованного по настоящему делу, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ.

Срок рассмотрения уголовного дела: 04.09.2017 года – 06.06.2018 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

## УСТАНОВИЛ:

Кырбоба Константин Алексеевич, 15 июня 2017 года, примерно в 15:30 часов, двигался по ул. М. Лермонтова, с. Бешалма, управляя трактором, марки «МТЗ 80» г.н.з. GE A 681.

В указанное время, и в непосредственной близости от домовладения, расположенного по ул. Ленина № 91/2, он совершил дорожно-транспортное происшествие, заключающееся в том, что навесным культиватором зацепил забор, примыкающий к указанному домовладению.

Подъехавшие к месту происшествия сотрудники полиции попросили Кырбоба К.А. предъявить документы, позволяющие ему управлять трактором. На требование сотрудников полиции, последний повиновался, предоставив тем самым необходимые документы, позволяющие ему управлять транспортным средством.

В связи с тем, что у Кырбоба К.А. имелись явные признаки алкогольного

опьянения, в соответствии с требованиями п.5 лит. а), с) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства РМ за № 296 от 16.04.2009 года, сотрудниками Батальона «ЮГ» НИП ГИП МВД РМ ему, в помещении здания полицейского поста с. Бешалма, расположенного по адресу: с. Бешалма, ул. Ленина № 108, было предложено пройти тестирование на алкотестере, марки «Drager 6810».

Однако, несмотря на неоднократные предупреждения о последствиях отказа от проведения теста на алкоголь, Кырбоба К.А. отказался от проведения тестирования на состояние опьянения, мотивируя свой отказ, что употребил алкогольные напитки, после совершения дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, своими действиями Кырбоба Константин Алексеевич совершил преступление, предусмотренное ч.(3) ст.264<sup>1</sup> Уголовного кодекса РМ - отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошенным 05.07.2017 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого Кырбоба К.А. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, не признал, от дачи показаний отказался.

Будучи допрошенным 21.08.2017 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого, Кырбоба К.А. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, не признал (л.д.97).

**В ходе судебного разбирательства уголовного дела подсудимый Кырбоба К.А.** суду пояснил, не признает вину в предъявленном обвинении и показал, что в 5 часов утра Кырбоба К.А. вышел из дому на работу, это было 15 июня 2017 года, работу он закончил где-то после 12 часов, Кырбоба К.А. работал с культиватором, ехал домой, управлял трактором модели МТЗ-82 в с.Бешалма, ул.Лермантова, от ул. Ленина Кырбоба К.А. свернул на улицу Лермантова, дальше свернул налево, он посмотрел на правую сторону, где слезли два парня с мотоцикла и он сказал, что при такой жаре катаются, мотоцикл поставили задней частью, он был с левой стороны, чтобы отвести трактор от мотоцикла, Кырбоба К.А. свернул направо, а потом налево и культиватор качнулся, задев шпалеру соседа Калпак Ильи Николаевича, проехав метров 20, потом Кырбоба К.А. сдал назад в левую сторону, чтобы не мешать движению автотранспорта, заглушил трактор, взял свою обувь на руки и слез с трактора, встал перед передним правым колесом трактора, посмотрел в сторону, где он зацепил шпалеру, пошел домой.

Жена Кырбоба К.А. в огороде работала, он спросил её, приготовила ли что-то поесть, она сказала нет и спросила, что приготовить, Кырбоба К.А. сказал, что-то побыстрому, Кырбоба К.А. спросил есть ли холодного вина. В это время к Кырбоба К.А. зашел гр-н Гайдаржи, он был с внуком, жена дала ему молочную продукцию, и посадила за стол, выпили, где-то в 15:20 часов, выходя Кырбоба К.А. сказал, что зацепил у соседа шпалеру, после этого Кырбоба К.А. сказал жене, что сын приедет трактор заберет, культиватор отнесет двоюродному брату и Кырбоба К.А. выпил ещё стакан вина и пошел спать.

Через некоторое время жена Кырбобы К.А. разбудила его, сказала, что его вызывают сотрудники полиции, Кырбоба К.А. вышел, сотрудники полиции были у него во дворе. Они попросили у Кырбоба К.А. документы на трактор, Кырбоба К.А., принес все документы, сотрудники полиции попросили пройти с ними до опорного пункта.



никого не было. Сотрудники полиции вызвали и после чего Кырбоба К.А., подтвердил, что трактор его, дальше всю процедуру выяснял Узун Д.

На месте дорожно-транспортного происшествия Кырбоба К.А. не было.

Когда подъехали на место, Кырбоба К. не был за рулем, а трактор стоял напротив домовладения. Насколько запомнил Аврамогло Ф., он говорил, что ехал с поля и зацепил столб, культиватор широкий.

После оформления всех документов трактор, был перенаправлен на штраф стоянку. Пока Кырбоба К. находился на посту, трактор начал отъезжать с места дорожно-транспортного происшествия и на служебной автомашине сотрудники полиции поехали за ним, за рулем находился сын Кырбоба Константина, Кырбоба Иван, Брага Ивану он нанес удар кулаком, не было никаких документов у него (л.д.145).

- *Показания свидетеля Узун Дмитрия Николаевича, который будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит. Имело место дорожно-транспортное происшествие в с.Бешалма, дату, время не помнит, это было летом 2017 года.*

Узун Д.Н. документировал данный факт дорожно-транспортного происшествия. Гражданин Кырбоба К.А. управлял трактором с навесным агрегатом, совершил агрегатом наезд на клумбу перед домом гражданина, фамилию его не помнит, после чего гражданин Кырбоба К.А. оставил свой трактор перед своим домом.

Когда Узун Д. приехал на место дорожно-транспортного происшествия, там находились Аврамогло Фёдор и Брага Иван, также на улице находился Кырбоба Константин. Тот факт, что он совершил столкновение трактором с ограждением клумбы, он не скрывал, после чего Узун Д. было предложено гражданину Кырбоба пройти тестирование на аппарате «Драгер», на что Кырбоба К.А. отказался от прохождения тестирования, мотивировал тем, что он употреблял спиртные напитки после дорожно-транспортного происшествия, он оставил трактор, пошел домой, покушал и употребил спиртные напитки, и из-за этого он не хотел проходить тестирование (л.д.147).

- *Постановлением о начале уголовного преследования по ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ от 20.06.2017 года (л.д. 1).*

- *Протоколом о регистрации обнаруженного преступления от 20.06.2017 года (л.д.4).*

- *Рапортом констатирующего субъекта Кырбоба К.А. от 15.06.2017 года (л.д.8).*

- *Протоколом отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения от 15.06.2017 года (л.д.9).*

- *Постановлением о выемке от 03.07.2017 года и протоколом выемки от 03.07.2017 года, объектом выемки явился CD-R диск с видеозаписью от 15.06.2017 года (л.д.16).*

- *CD-R диском, содержащим видеозапись от 15.06.2017 года, посредством которой зафиксирован отказ Кырбоба К.А. от прохождения процедуры тестирования (л.д.18).*

- *Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 03.07.2017 года, в качестве вещественного доказательства признан компакт диск с видеозаписью от 15.06.2017 года, упакованный в конверт №1 (л.д.20).*

- Жалобой Кырбоба К.Н. на протокол о правонарушении от 17.06.2017 года (л.д.53).

- Копией технического паспорта на трактор МТЗ-82 1992 года выпуска (л.д.81).

Сторона защиты в судебную инстанцию представила следующие доказательства:

- Показания свидетеля Кырбоба Марии Дмитриевны, которая будучи допрошена в судебном заседании показала, что подсудимый является ее супругом.

В тот день подсудимый с пяти часов, даже раньше, выехал на поле для культивирования кукурузы и вернулся к двум часам. Она была в огороде, прошивала, Кырбоба К.А. спросил, обедать будем, она сказала, что будем.

Кырбоба М.Д. пошла, приготовила, сели за стол и пришел Гайдаржи Константин Георгиевич, он пришел к ней за молочными продуктами и Костя его пригласил. Они выпили, Кырбоба М.Д. наливала, а они пили. Гайдаржи ушел, а Кырбоба К.Н. провожал. Кырбоба М.Д. не вышла провожать и Кырбоба К.А. сказал, что пойдет приляжет и Ваня должен прийти за трактором, Ваня — это их сын.

К пяти часам услышала, что кричат дядя Костя, она с огорода кричала, чтоб зашли, она пришла и увидела, что эти люди - сотрудники полиции. Они спросили, дядя Костя дома, Кырбоба М.Д. сказала, что дома и он спит, они сказали, чтобы разбудила его, и чтобы он взял документы и вышел на улицу.

Кырбоба М.Д. пригласила их во двор, и сама пошла будить мужа. Кырбоба К.А. встал, они попросили документы, и муж зашел за документами. Кырбоба М.Д. их спросила, что-то случилось, сотрудники полиции ответили, что да, разбил заборы соседей и Кырбоба М.Д. выбежала на улицу, она увидела не забор, а ограждение клумбы, чем они оградили тротуар и всю обочину, даже 5 сантиметров обочины и Кырбоба М.Д. вернулась. Сотрудники полиции рассматривали документы Кырбоба К.А. и пригласили его пройти на пост полиции, в здании примарии.

Они пошли, за ними и Кырбоба М.Д. пошла туда, участковый был Брага Иван и Аврамогло. Свидетель пояснила, что они с соседями состоят в неприязненных отношениях.

Когда Кырбоба М.Д. пришла, там оказался работник дорожной полиции Узун Дмитрий и он сказал, что Кырбоба К.А. отказался пройти освидетельствование. Муж и Узун Д. попросили ее принести паспорт мужа, она выбежала на улицу и ей сказали, что Брага и Аврамогло везут сына Кырбоба М.Д. в Комрат. Дом Калпак находится по улице Ленина, а забор, который поврежден, находится на улице Лермонтова. Калпак, чей забор зацепили, он давит на участковых, он является председателем местного совета с.Бешалма. Работники полиции сказали, что муж зацепил заборы соседей, позже и муж сказал, что там стоял дорогой мотоцикл, и чтобы его не задеть, он проехал и лапка культиватора задела шпалеру, он не смог проехать, а дальше яма была за асфальтом, задел культиватором шпалеру немного. После того, как муж Кырбоба М.Д. приехал с поля, он был в трезвом состоянии, он кукурузу культивировал (л.д.149).

- Показания свидетеля Гайдаржи Константина Георгиевича, который будучи допрошен в судебном заседании показал, что в близких родственных отношениях с подсудимым не состоит. 15 июня 2017 года, утром Гайдаржи К.Г. встретился с женой подсудимого где-то в семь часов и спросил молочную продукцию, она сказала, что есть и в обед Гайдаржи К.Г. подошел к ним и как раз Кырбоба К.А. пришел.

Отношения у них не родственные, но хорошие, Кырбоба М.Д. предложила выпить по стакану вина, выпили где-то стаканов 4-5 вина.

После этого Гайдаржи К.Г. взял молочную продукцию и, выходя с калитки, подсудимый сказал, что зацепил шпалеру соседа культиватором, и сказал, что завтра поставит на место другую шпалеру.

Гайдаржи К.Г. сказал, что придет и поможет завтра, и после этого он ушел домой. Через 2 часа он вышел за хлебом в центр, в продовольственный магазин и увидел участковых Брага Ивана, Фёдора и Константина Кырбоба, вместе шли в сторону примарии, Гайдаржи К.Г. взял хлеб, вышел идти домой и пошел узнавать, что случилось, может помощь нужна.

Кырбоба К.А. является председателем совета старейшин, и он тоже входит в этот совет старейшин.

Гайдаржи К.Г. спросил у участкового Брага Ивана, что случилось, он выразился, что ничего не случилось, спросил где Кырбоба К.А., он ответил, что в кабинете участкового. Гайдаржи К.Г. пошёл в кабинет, постучался, открыл дверь там сидел другой сотрудник полиции, зайти Гайдаржи К.Г. не разрешили. Спросил у Кырбоба К.А., что случилось, он сказал, что они разбираются, а по дороге встретил его трактор, сын был за рулем и участковый ехал за трактором. До того, как они выпили вино с Кырбоба К.А., он был трезвый (л.д.154).

#### В стадии судебных прений:

- Прокурор пояснил, что подсудимый Кырбоба К.А. обвиняется в совершении незначительного преступления. Виновным себя он не признал.

Состав преступления, в котором обвиняется Кырбоба К.А., является формальным, то есть считается оконченным с момента отказа водителя транспортного средства от проведения тестирования.

Факт отказа Кырбоба К.А., от проведения тестирования доказан:

- показаниями подсудимого. Он не отрицает, что действительно отказался проходить тестирование;

- показаниями свидетелей Аврамогло И. и Узун Д.;

- протоколом констатации;

- протоколом о правонарушении, составленным по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 15.06.2017 года с участием трактора под управлением Кырбоба К. А., которым он признан виновным и наказан;

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании.

Данные доказательства позволяют сделать вывод о наличии в действиях Кырбоба К. А. объективной стороны преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ.

Более того, в деянии Кырбоба К.А. имеется и субъективная сторона.

Он также является субъектом преступления - трактор является транспортным средством.

Согласно Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года, на водителе транспортного средства лежит обязанность пройти тестирование,

п.п.г), h) ст.12 Правил дорожного движения - действия водителя транспортного средства, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

а поэтому квалификация действий водителя Кырбоба К.А. - ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ.

При назначении наказания подсудимому следует руководствоваться

требованиями ст.75 УК РМ.

Обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 76, 77 УК РМ - по делу не установлено.

Как личность характеризуется положительно.

Преступления относятся к незначительным, обязательное лишение права на управление транспортным средством

Подсудимого Кырбоба Константина Алексеевича следует признать виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 950 у.е. (47500 леев) с лишением права на управление транспортным средством сроком на три года.

Мера пресечения - подписка о невыезде из местности до вступления в силу приговора суда.

Вещественное доказательство - СД диск- хранить при материалах уголовного дела.

- **Защитник Аладова А.Г.**, пояснила, что ее подзащитному стороной обвинения было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ, отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь. Обратила внимание суда, что согласно нормам УПК РМ и требованиям и рекомендациям ЕСПЧ о том, что сторона обвинения обязана доказать виновность подсудимого в совершении вменяемого преступления, согласно ст.8 УПК РМ все сомнения в доказательстве вины толкуются в пользу обвиняемого, подсудимого. Так 14 августа 2017 года было предъявлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого Кырбоба Константина, нашло ли подтверждение данное обвинение защита предположила, что нет, адвокат обратилась конкретно к постановлению, каким образом звучит постановление о привлечении в качестве обвиняемого в том, что Кырбоба Константин 15 июня 2017 года примерно в 15:30 часов двигался по улице Лермонтова с. Бешалма, управляя трактором марки МТЗ-80 государственный номерной знак GE 681 и сразу анализируя, относительно времени вменяемого в совершении данного постановления, Кырбоба двигался примерно в 15:30 часов, что не соответствует действительности, поскольку сторона обвинения не доказала это, исходя из всех материалов дела в совокупности установлено и свидетельскими показаниями, и протоколом о правонарушении, что двигался он в 13:30, а не 15:30 часов как указано в обвинении, далее Кырбоба вменяется, что он двигался по улице Лермонтова с. Бешалма, что также не соответствует действительности, поскольку согласно протоколу он двигался по улице Ленина с. Бешалма, управляя трактором МТЗ-80, Кырбоба К. не управлял трактором МТЗ-80, в суде было установлено, что он управлял трактором МТЗ-82 и также был оглашен в суде л.д.81 на котором имеется техпаспорт на трактор МТЗ-82 и в протоколе о правонарушении тоже указано МТЗ-82.

Далее, по содержанию постановления, в указанное время и в непосредственной близости от домовладения, расположенного по улице Ленина, 91/2, он совершил дорожно-транспортное происшествие, заключающееся в том, что навесным культиватором зацепил забор, примыкающий к указанному домовладению. Сторона обвинения не доказала суду, что Кырбоба Константин совершил дорожно-транспортное происшествие по улице Ленина с. Бешалма, обвинение не представило суду ни одного законного решения, вступившего в законную силу, подтверждающие виновность Кырбоба Константина в совершении ДТП, поскольку также в суде был оглашен (л.д.53) на котором имеется жалоба на

7 corresponding originals  
Dorogov S. Podliska

протокол о правонарушении, согласно которого, якобы Кырбоба Константин совершил ДТП.

Согласно ст.242 КоП РМ, которое вменяют и которое не имеет никакой юридической силы, это причинение ущерба сооружениям либо другому имуществу. Имущество - это движимое или недвижимое имущество, которое подтверждается правовым статусом правообладателя на данное имущество.

Стороной защиты в суде к материалам дела был приобщен ответ из государственной канцелярии от 17.08.2017 и распоряжение Бешалминского сельского совета №42 от 07.08.2017, согласно данного ответа и приложенного распоряжения было установлено, что ограждение, которое зацепил Кырбоба Константин является незаконно установленным, т.е. Калпак И. умышленно создал препятствие на дороге общественного пользования и в то время, когда Кырбоба К. уходил, он зацепил культиватором бордюр Калпака, его целью было избежать ДТП с мотоциклом, которое является имуществом, таким образом, со стороны Кырбоба не было совершено никакого ДТП.

Далее, согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, подъехавшие к месту происшествия сотрудники полиции попросили Кырбоба Константина предъявить документы, позволяющие ему управлять трактором.

Данное обвинение также не подтвердилось, поскольку сотрудники полиции, как было установлено в суде, подъехали для предъявления документов не к месту происшествия, а домой во двор к Кырбоба Константину, данное обстоятельство было подтверждено всеми свидетелями, допрошенными в суде, как свидетелями обвинения, так и свидетелями защиты.

Таким образом, сотрудники полиции просили документы не на месте ДТП, а на территории домовладения Кырбоба Константина, которое не имеет никакого отношения к месту ДТП.

В связи с тем, что у Кырбоба К. имелись явные признаки алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование для определения состояния опьянения.

На момент предложения сотрудником полиции Кырбоба Константину пройти освидетельствование, Кырбоба Константин не являлся водителем транспортного средства, он является пешим участником дорожного движения, таким образом отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК, а именно нет субъекта в совершении данного преступления, т.е. на тот момент Кырбоба К. не был водителем и при отказе от прохождения от освидетельствования Кырбоба К. пояснил в связи с чем он отказывается от освидетельствования, в связи с тем, что он, после того как вернулся домой, выпил вина, о чем также в суде объяснили все свидетели, в том числе и свидетели стороны обвинения.

Что касается просмотренной видеозаписи, то стороной обвинения в суде был оглашен л.д.17 это протокол выемки диска у Брага от 03.07.2017, но не было оглашено постановление о выемке данного диска.

Данное постановление не существует в природе, его нет в материалах дела.

Также в зале суда не было оглашено постановление о признании вещественным доказательством видеозаписи.

На основании вышеизложенного защитник полагает, что в действиях Кырбоба Константина отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, в связи с чем, защитник просил вынести оправдательный приговор в отношении Кырбоба Константина.

Подсудимый Кырбоба К. в последнем слове пояснил, что никакого дорожно-транспортного происшествия не совершал и просил его оправдать.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст. 101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Кырбоба К.А., в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы на основании ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ - отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

По результатам оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция делает вывод о том, что вина подсудимого Кырбоба К.А. в совершении инкриминированного ему преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, подтверждается целым перечнем исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, в частности, подробный анализ материалов дела, в совокупности с показаниями подсудимого Кырбоба К., данными им в ходе судебного расследования, позволяет суду сделать вывод о том, что именно подсудимый Кырбоба К.А., 15 июня 2017 года, примерно в 15:30 часов, управлял трактором, марки «МТЗ» г.н.з. GE A 681 и двигался по ул.Лермонтова в с. Бешалма.

В указанное время, и в непосредственной близости от домовладения, расположенного в с.Бешалма, по ул. Ленина №91/2, он совершил дорожно-транспортное происшествие, заключающееся в том, что навесным культиватором зацепил забор, примыкающий к вышеназванному домовладению.

Указанные фактические обстоятельства, по мнению суда, подтверждены в судебном заседании показаниями как самого подсудимого Кырбоба К., так и показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Узун Д., Брага И. и Кырбоба М. (подробные показания указанных лиц изложены выше, в содержании

*Судья*  
*Podolisc*  
51  
2022



настоящего приговора, в связи с чем, судебная инстанция не считает их нужным повторять).

При этом, судебная инстанция считает, что не влияет на юридическую квалификацию действий подсудимого тот факт, что прокурором при предъявлении Кырбоба К. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК, в содержании обвинения ошибочно было указано, что Кырбоба К. в момент дорожно-транспортного происшествия, 15.06.2017 года, управлял трактором марки «МТЗ 80», а не «МТЗ 82», как это вытекает из содержания регистрационных документов трактора.

Из содержания, предъявленного Кырбоба К. обвинения совершенно ясно, каким транспортным средством управлял Кырбоба К. – трактором марки «МТЗ», имеющим государственный регистрационный знак GE A 681, и данные сведения полностью индивидуализируют транспортное средство, явившееся участником дорожно-транспортного происшествия 15.06.2017 года и которым в указанный момент, управлял подсудимый Кырбоба К.

Наряду с этим, из представленных в суд материалов уголовного дела также вытекает, что при дорожно-транспортном происшествии, навесным культиватором, установленным на тракторе Кырбоба К., был поврежден забор (в том числе, часть металлического ограждения и железобетонный столбик), примыкающий к домовладению гр-на Калпак И., имеющему адрес: с.Бешалма, ул.Ленина №91/2, но вход, в который осуществляется с улицы М.Лермонтова в с.Бешалма, по соседству с домовладением Кырбоба К.

Таким образом, дорожно-транспортное происшествие, участником которого стал подсудимый Кырбоба К. 15.06.2017 года, управляя вышеуказанным трактором марки «МТЗ», имеющим государственный регистрационный знак GE A 681, действительно имело место рядом с домовладением, имеющем официальный адрес: с.Бешалма, ул.Ленина №91/2.

Вследствие этого, судебная инстанция не может согласиться с доводами защитника подсудимого о том, что прокурором в предъявленном Кырбоба К. обвинении неверно указано место, где произошло указанное происшествие.

Судебная инстанция считает правильным указание прокурором в обвинении сведений о месте, где 15.06.2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие - в непосредственной близости от домовладения, расположенного по ул.Ленина №91/2.

Кроме изложенного, судебная инстанция также считает необходимым отметить и то, что для оценки всех обстоятельств, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, не является существенным тот факт, имелось ли у собственника поврежденного ограждения разрешение на его установку от органов местного публичного управления с.Бешалма.

В данном случае, в первую очередь имеет значение тот факт, что в результате такого дорожно-транспортного происшествия, участником которого явился подсудимый Кырбоба К., был причинен материальный ущерб собственнику имущества, и в рассматриваемом случае такой ущерб был причинен собственнику домовладения, имеющего официальный адрес: с.Бешалма, ул.Ленина №91/2.

В соответствии со ст.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года (далее по тексту – Правила дорожного движения), дорожно-транспортное происшествие – событие, произошедшее вследствие нарушения норм безопасности дорожного движения, с вовлечением одного или нескольких транспортных средств, находящихся в

движении по общественной дороге, приведшее к нарушению здоровья, нанесению телесных повреждений, гибели одного или нескольких человек либо причинению материального ущерба.

В связи с этим, судебная инстанция не может согласиться с мнением защитника подсудимого относительно того, что установка соответствующего ограждения в непосредственной близости от домовладения, расположенного по ул.Ленина №91/2, без получения в установленном порядке разрешения органов местного публичного управления с.Бешалма, исключает как сам факт совершения подсудимым Кырбоба К. 15.06.2017 года дорожно-транспортного происшествия, так и статус Кырбоба К., как участника дорожно-транспортного происшествия.

На основании изложенного, судебная инстанция делает вывод о том, что 15.06.2017 года в 15 часов 30 минут, в непосредственной близости от домовладения, которому присвоен официальный адрес: с.Бешалма, ул.Ленина №91/2, действительно произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трактора марки «МТЗ», имеющего государственный регистрационный знак GE A 681, под управлением подсудимого Кырбоба К. и, таким образом, последний являлся участником указанного дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии со ст.11 п.ж) Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.12 ч.(1) Правил дорожного движения, водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан:

а) без промедления остановить транспортное средство и обозначить его в соответствии с пунктом 37 подпункт 1), а) или пунктом 37 подпункт 2) настоящих Правил;

б) не менять положения транспортного средства и предметов, оказавшихся на дороге и имеющих отношение к дорожно-транспортному происшествию, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 1) с) и d) настоящего пункта;

с) если есть пострадавшие, оказать им доврачебную помощь, вызвать скорую помощь, а если это невозможно либо в неотложном случае – отправить пострадавших в ближайшее медицинское учреждение на попутном транспорте или отвезти их на собственном транспортном средстве, предъявить в медицинском учреждении водительское удостоверение или другой документ, удостоверяющий личность, а также регистрационные документы на транспортное средство, после чего возвратиться на место происшествия;

d) освободить проезжую часть, если в результате дорожно-транспортного происшествия нет погибших и/или раненых, а движение других транспортных средств затруднено или невозможно, переместив данное транспортное средство на обочину или как можно ближе к бордюру тротуара;

е) обозначить первоначальное положение транспортного средства, предметов, имеющих отношение к происшествию, и пострадавших, если возникла необходимость их перемещения для оказания первой помощи, доставки в медицинское учреждение собственным транспортом или для освобождения проезжей части;

correct original

Sl Doga DPodlesnic

f) обеспечить, насколько это возможно, сохранение следов, а также объезд места происшествия;

g) сообщить о происшествии в полицию и оставаться на месте до прибытия полицейских;

h) не употреблять алкогольных напитков или наркотических веществ, а также лекарственных препаратов, изготовленных на их основе, до проверки на наличие алкоголя или медицинского освидетельствования и отбора для анализа биологических проб.

В соответствии со ст.13 Правил дорожного движения, водители транспортных средств, причастные к дорожно-транспортному происшествию, в результате которого причинен только материальный ущерб, должны по телефону немедленно сообщить в полицию о данном происшествии, после чего при взаимном согласии в оценке обстоятельств этого происшествия и если техническое состояние транспортных средств обеспечивает безопасность движения, обязаны не более чем через 2 часа прибыть на ближайший пост полиции для оформления необходимых документов, имея при себе заполненный формуляр, констатирующий происшествие, в соответствии с требованиями полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств или предварительно составленную схему дорожно-транспортного происшествия, подписанную его участниками.

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

а) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

б) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

в) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Исследованными в судебном заседании доказательствами было подтверждено, что Кырбоба К., как водитель трактора марки «МТЗ», имеющего государственный регистрационный знак GE A 681, причастный к дорожно-транспортному происшествию, имевшему место 15.06.2017 года в 15 часов 30 минут, в непосредственной близости от домовладения, имеющего адрес: с.Бешалма, ул.Ленина №91/2, нарушил вышеуказанные императивные нормы и, в том числе, покинул место происшествия, не сообщил об этом в полицию, употребил алкогольные напитки и данные фактические обстоятельства подтвердил сам подсудимый Кырбоба К. в судебном заседании в ходе его допроса.

В последующем, при проведении проверки по факту произошедшего 15.06.2017 года дорожно-транспортного происшествия, подсудимый Кырбоба К., как водитель транспортного средства – трактора марки «МТЗ» с государственным регистрационным знаком GE A 681, и как участник дорожно-транспортного происшествия, по требованию работника полиции Узун Д. обязан был пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха с целью установления факта употребления Кырбоба К. алкоголя, что прямо предписано ст.11 п.г) и ст.12 ч.(1) п.г)

Правил дорожного движения, а также ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера.

Однако указанную проверку подсудимый Кырбоба К. отказался пройти, мотивируя свой отказ тем обстоятельством, что после дорожно-транспортного происшествия, будучи уже дома, во время обеда употребил вино.

Такой отказ Кырбоба К. от прохождения процедуры проверки выдыхаемого воздуха с целью установления факта употребления им алкоголя был подтвержден исследованной в судебном заседании видеозаписью, сделанной работниками полиции 15.06.2017 года в помещении органа полиции в с.Бешалма, куда был доставлен Кырбоба К. для выяснения всех обстоятельств произошедшего дорожно-транспортного происшествия (видеозапись содержится на CD-R диске – л.д.18), а также показаниями самого подсудимого Кырбоба К., данными в судебном заседании.

При этом, то обстоятельство, что Кырбоба К. якобы употребил алкогольные напитки уже после дорожно-транспортного происшествия, по мнению суда, не исключало его обязанности пройти вышеуказанную процедуру по требованию работника полиции Узун Д.

Действующее законодательство в указанной области, не делает никаких исключений для прохождения процедуры проверки выдыхаемого воздуха с целью установления факта употребления алкоголя водителями транспортных средств, в случаях, когда прохождение соответствующей проверки является обязательным.

Судебная инстанция не может согласиться с доводами защитника подсудимого относительно того, что представленная в судебном заседании видеозапись добыта с нарушениями уголовно-процессуального законодательства и подлежит исключению из числа доказательств прокурора.

В связи с этим, судебная инстанция отмечает, что исследованная в судебном заседании видеозапись была изъята органом уголовного преследования у работника полиции Брага И.Ф. и в обоснование этого в установленном порядке офицером по уголовному преследованию был составлен протокол выемки от 03.07.2017 года, в соответствии с которым у указанного лица была произведена выемка CD-R диска с видеозаписью от 15.06.2017 года (л.д.17).

Указанное процессуальное действие было осуществлено офицером по уголовному преследованию на основании постановления о выемке от 03.07.2017 года (л.д.16), копия которого была вручена лицу, у которого была произведена выемка CD-R диска с видеозаписью от 15.06.2017 года, т.е. Брага И.

При этом, содержащиеся в резолютивной части постановления о выемке сведения о том, что орган уголовного преследования, якобы, распорядился произвести выемку CD-R диска с видеозаписью от 15.06.2017 года у гр-на Кырбоба К., судебная инстанция расценивает как допущенную опisku в содержании процессуального документа, которая не может повлечь недействительности самого процессуального действия в виде выемки у Брага И. CD-R диска с видеозаписью от 15.06.2017 года.

В последующем, указанный CD-R диск с видеозаписью от 15.06.2017 года, на основании постановления офицера по уголовному преследованию от 03.07.2017 года, был признан вещественным доказательством и приобщен к уголовному делу по обвинению Кырбоба К. в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК (л.д.20).

На основании изложенного, судебная инстанция допускает представленную

прокурором видеозапись от 15.06.2017 года как доказательство по уголовному делу и принимает таковое во внимание при вынесении настоящего приговора.

В судебном заседании также было установлено, что Кырбоба К. было выдано удостоверение тракториста-машиниста, в соответствии с которым указанному лицу разрешено управлять следующими категориями сельскохозяйственных тракторов и самоходных машин: «А, Б, В, Г, Д, Е» (л.д.79).

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Кырбоба К.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ - отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

Как следствие изложенного в совокупности, подсудимый Кырбоба К. подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение указанного преступного деяния.

Решая вопрос о назначении подсудимому Кырбоба К. наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК РМ, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории незначительных преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Кырбоба К.А.

В качестве характеризующих сведений в отношении подсудимого Кырбоба К.А. суд отмечает, что он:

- ранее не был судим (л.д.28);
- на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.31-36);
- по месту жительства подсудимый характеризуется положительно (л.д.39).

Обстоятельства, смягчающие либо отягчающие ответственность подсудимого Кырбоба К.А., судом установлены не были.

При определении меры наказания, подсудимому Кырбоба К.А., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Кырбоба К.А., ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории незначительных преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК РМ, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК РМ, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому уголовного наказания с учетом его размера, предусмотренного Уголовным законом на момент совершения подсудимым вышеуказанного преступления, в виде штрафа в размере 950 (девятьсот пятьдесят) условных единиц, т.е. 47500 леев (сорок семь тысяч пятьсот леев), с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 (три) года.

Подлежащие назначению подсудимому Кырбоба К. наказания в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, являются справедливыми и, по мнению суда, будут соотносимой мерой государственного принуждения и возымеют превентивную функцию.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что подсудимого Кырбоба К. следует признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup>

ч.(3) УК РМ и назначить ему уголовные наказания в виде штрафа в размере 950 (девятьсот пятьдесят) условных единиц, т.е. 47500 леев (сорок семь тысяч пятьсот леев), с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 (три) года.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Кырбоба Константина Алексеевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из местности, в которой он проживает, до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст.297 ч.(4) УПК, судебная инстанция, рассматривающая дело, разрешает все заявления, жалобы и ходатайства, поданные после направления дела в суд.

В связи с изложенным, при вынесении настоящего приговора, судебная инстанция также считает необходимым высказаться и относительно обоснованности поданных подсудимым Кырбоба К. жалоб в порядке ст.313 УПК, в том числе:

- по жалобе Кырбоба К., поступившей в суд Комрат 04.09.2017 года (вх.№7211), в соответствии с которой просит о прекращении уголовного дела №2017190318 по обвинению Кырбоба К. в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК за отсутствием состава преступления, так как он не употреблял спиртные напитки управляя трактором в с.Бешалма 15.06.2017 года (л.д.114-116);

- по жалобе Кырбоба К., поступившей в суд Комрат 07.09.2017 года (вх.№7320), в соответствии с которой просит отменить постановление прокурора Колца Ф. от 14.08.2017 года и прекратить уголовное дело №2017190318 по обвинению Кырбоба К. в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК, за отсутствием состава преступления, так как он не употреблял спиртные напитки управляя трактором в с.Бешалма 15.06.2017 года (л.д.122-124);

- по жалобе Кырбоба К., поступившей в суд Комрат 13.09.2017 года (вх.№7485), в соответствии с которой просит отменить постановление прокурора Колца Ф. от 14.08.2017 года и обвинительное заключение по уголовному делу и прекратить уголовное дело №2017190318 по обвинению Кырбоба К. в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК, за отсутствием состава преступления и реабилитировать его как честного человека и общественного деятеля (л.д.126-130);

- по заявлению Кырбоба К., поступившему в суд Комрат 07.11.2017 года (вх.№9151), в соответствии с которой просит вернуть уголовное дело в прокуратуру для его объективного расследования по существу с допросом Гайдаржи К. и его прекращения за отсутствием в действиях Кырбоба К. состава преступления (л.д.131).

С учетом всех обстоятельств, установленных на основании исследованных в судебном заседании доказательств в ходе рассмотрения судом уголовного дела по обвинению Кырбоба К. в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК, сделанного судом вывода о виновности Кырбоба К. в совершении указанного преступления, судебная инстанция отклоняет вышеуказанные жалобы и заявление Кырбоба К. за необоснованностью.

Судебная инстанция не усматривает правовых оснований для прекращения уголовного судопроизводства в отношении Кырбоба К. за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК - отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, поскольку наличие в действиях виновного лица элементов состава указанного преступления не

зависит от того, употребляло или нет виновное лицо спиртные напитки при управлении транспортным средством.

Подсудимому Кырбоба К., как водителю транспортного средства, вменяется в вину совершение преступления, выразившегося в отказе от проведения теста на алкоголь, а не в управлении транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, не имеется оснований и для отмены постановления прокурора Колца Ф. от 14.08.2017 года, а также обвинительного заключения, составленного прокурором по уголовному делу.

Кроме изложенного, действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает правовых оснований для возвращения уголовного дела прокурору для проведения дополнительного расследования.

Что касается требования подсудимого Кырбоба К. о допросе гр-на Гайдаржи К., то указанное лицо было допрошено в судебном заседании в качестве свидетеля стороны защиты на основании заявленного ходатайства в рамках представления доказательств для исследования в ходе судебного расследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан CD-R диск с видеозаписью от 15.06.2017 года, посредством которой зафиксирован отказ Кырбоба К.А. от проведения теста на алкоголь. Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 8, 10, 16, 61, 64, 65, 75, 76, 77, 78, 79, 264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, руководствуясь ст.ст.297, 321, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК РМ, суд,

### **П Р И Г О В О Р И Л :**

**Кырбоба Константина Алексеевича (CÎRBOBA CONSTANTIN ALEXEI)** 27.02.1962 года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН 0972801191592, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 950 (девятьсот пятьдесят) условных единиц, т.е. 47500 леев (сорок семь тысяч пятьсот леев), с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 (три) года.

В соответствии со ст.64 ч.(3<sup>1</sup>) УК РМ, разъяснить осужденному Кырбоба К.А. его право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение 72 часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Кырбоба К.А.

Исполнение наказания в виде лишения Кырбоба К.А. права управления транспортными средствами на срок 3 (три) года поручить органу пробации по месту жительства осужденного Кырбоба К.

Избрать в отношении Кырбоба Константина Алексеевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из местности, в которой он проживает до вступления приговора в законную силу.

**Жалобы и заявление Кырбоба К., и в том числе:**

- жалобу Кырбоба К., поступившую в суд Комрат 04.09.2017 года (вх.№7211), о прекращении уголовного дела №2017190318 по обвинению Кырбоба К. в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК за отсутствием состава преступления, так как он не употреблял спиртные напитки управляя трактором в с.Бешалма 15.06.2017 года;

- жалобу Кырбоба К., поступившую в суд Комрат 07.09.2017 года (вх.№7320), об отмене постановления прокурора Колца Ф. от 14.08.2017 года и прекращении уголовного дела №2017190318 по обвинению Кырбоба К. в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК, за отсутствием состава преступления, так как он не употреблял спиртные напитки управляя трактором в с.Бешалма 15.06.2017 года;

- жалобу Кырбоба К., поступившую в суд Комрат 13.09.2017 года (вх.№7485), об отмене постановления прокурора Колца Ф. от 14.08.2017 года и обвинительного заключения по уголовному делу и о прекращении уголовного дела №2017190318 по обвинению Кырбоба К. в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК, за отсутствием состава преступления, реабилитации его как честного человека и общественного деятеля;

- заявление Кырбоба К., поступившее в суд Комрат 07.11.2017 года (вх.№9151), о возвращении уголовного дела в прокуратуру для его объективного расследования по существу с допросом Гайдаржи К. и его прекращения за отсутствием в действиях Кырбоба К. состава преступления – отклонить за необоснованностью.

Вещественное доказательство - CD-R диск с видеозаписью от 15.06.2017 года, посредством которой зафиксирован отказ Кырбоба К.А. от проведения теста на алкоголь - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную Палату Комрат в кассационном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.



Судья суда Комрат

Судья суда Комрат

подпись

Храпаков В.Ф.

Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 06 июня 2018 года.

corespunde originalului  
Dorinel D. Podliscu



## ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 2017190318 по обвинению Кырбоба Константина Геогиевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ

Уголовное преследование по уголовному делу № 2017190318 было начато органом уголовного преследования ИП Комрат 20 июня 2017г. по элементам преступления, предусмотренные ст. 264<sup>1</sup> ч. (3) УК РМ.

л.д. 1

В ходе уголовного преследования было установлено, что Кырбоба Константин Алексеевич 15 июня 2017 года, примерно в 15.30 часов, двигался по ул. М. Лермонтова, с. Бешалма, управляя трактором, марки «МТЗ 80» г.н.з. GE A 681.

В указанное время, и в непосредственной близости от домовладения, расположенного по ул. Ленина № 91/2, он совершил дорожно-транспортное происшествие, заключающееся в том, что навесным культиватором зацепил забор, примыкающий к указанному домовладению.

Подъехавшие к месту происшествия сотрудники полиции попросили Кырбоба К.А. предъявить документы, позволяющие ему управлять трактором. На требование сотрудников полиции, последний повиновался, предоставив тем самым необходимые документы, позволяющие ему управлять транспортным средством.

В связи с тем, что у Кырбоба К.А. имелись явные признаки алкогольного опьянения, в соответствии с требованиями п. 5 лит. а), с) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства РМ за № 296 от 16.04.2009 г., сотрудниками Батальона «ЮГ» НИП ГИП МВД РМ ему, в помещении здания полицейского поста с. Бешалма, расположенного по адресу: с. Бешалма, ул. Ленина № 108, было предложено пройти тестирование на алкотестере, марки «Drager 6810».

Однако, несмотря на неоднократные предупреждения о последствиях отказа от проведения теста на алкоголь, Кырбоба К.А. отказался от проведения тестирования на состояние опьянения, мотивируя свой отказ, что употребил алкогольные напитки, после совершения дорожно-транспортного происшествия.

Будучи допрошенным, как в качестве обвиняемого, так и подозреваемого Кырбоба К.А., вину в предъявленном подозрении не признал и от дачи показаний отказался.

л.д. 97

Несмотря на не признание своей вины обвиняемым Кырбоба К.А., в совершении вышеуказанного преступления, его вина доказана следующим материалами уголовного дела:

1) Показаниями свидетеля Узун Дмитрия Николаевича, который будучи допрошенным в указанном качестве показал, что 15.06.2017 года он находился на суточном дежурстве в ИП Комрат. Примерно в 15:35 часов ему позвонил дежурный ИП Комрат и сообщил, что необходимо выехать в с. Бешалма на ДТП. По приезду на место ДТП в с. Бешалма по ул. Ленина №91/2, примерно в 16:15 часов, он увидел трактор МТЗ- 80 с навесным культиватором припаркованный примерно в 10- ти метрах от места ДТП. На месте ДТП были сотрудники полиции Брага Иван и Аврамогло Фёдор. Водителем трактора был Кырбоба Константин Алексеевич, который на момент моего приезда находился у себя дома. План-схему осмотра места происшествия он составлял с участием Кырбоба Константином. Примерно в 17:00, находясь на посту полиции с. Бешалма им было предложено Кырбоба Константину пройти обязательную процедуру тестирования для участников ДТП на аппарате «Драгер», при этом он неоднократно предупредил его об уголовной ответственности за отказ или уклонение от прохождения тестирования. Водитель Кырбоба Константин пройти тестирование отказался, мотивируя свой отказ тем, что после совершённого ДТП он зашёл домой, где за обедом выпил пару стаканчиков вина. Видеозапись

осуществлял Брага Иван. Трактор МТЗ-80 был задержан и помещён на штрафстоянку, а на гр. Кырбоба Константина был составлен протокол РАР за отказ от прохождения тестирования.

л.д. 14

2) Показаниями свидетеля Брага Иван Фёдорович, который будучи допрошенным в указанном качестве показал, что 15.06.2017 года примерно в 16:15 часов ему позвонил дежурный ИП Комрат и сообщил, что необходимо выехать в с. Бешалма на ДТП по адресу ул. Ленина №91/2. Дежурный пояснил, что неустановленный водитель трактора совершил ДТП. Он совместно с Аврамогло Фёдором выехали на место происшествия по вышеуказанному адресу. На место ДТП в с. Бешалма по ул. Ленина №91/2 они приехали примерно в 16: 25 часов, где увидели трактор МТЗ- 80 с культиватором припаркованный примерно в 10- ти метрах от места ДТП. Владельцем трактора был Кырбоба Константин, который на момент нашего приезда находился у себя дома, а трактор был припаркован на улице около его домовладения. На культиваторе трактора была краска жёлтого цвета аналогичная столбику на заборе, который был сломан в результате ДТП. Кырбоба Константин был приглашён на место ДТП, и с его участия было осмотрено место происшествия. О том, что Кырбоба Константин управлял трактором, и совершил ДТП, он не отрицал. Далее Узун Дмитрий предложил водителю пройти процедуру тестирования на алкотесторе «Драгер» как участнику ДТП. Это происходило на посту полиции с. Бешалма. Узун Дмитрий неоднократно предупредил Кырбоба Константина об уголовной ответственности за отказ или уклонение от прохождения тестирования. Водитель Кырбоба Константин пройти тестирование отказался, мотивируя свой отказ тем, что после совершённого им ДТП он зашёл домой, где за обедом выпил пару стаканчиков вина. Он осуществлял видеозапись. Трактор МТЗ-80 был задержан и помещён на штрафстоянку, а на гр. Кырбоба Константина был составлен протокол РАР за отказ от прохождения тестирования.

л.д. 15

3) Показаниями Аврамогло Фёдора Дмитриевича, который будучи допрошенным в указанном качестве в полном объеме подтвердил показания, данные свидетелями Узун Д.И. и Брага И.Ф.

л.д. 21

4) Видеозаписью, на котором отражен факт отказа от прохождения тестирования обвиняемым Кырбоба К.А.

л.д. 18

Уголовное преследование считает, что вышеприведенные доказательства свидетельствуют в своей совокупности о доказанности преступления, совершенного обвиняемым Кырбоба К.А.

Обстоятельств, отягчающих ответственность обвиняемого Кырбоба К.А. органом уголовного преследования не установлено.

Обстоятельство, отягчающее ответственность обвиняемого Кырбоба К.А. органом уголовного преследования не установлено

По месту жительства характеризуется с положительной стороны.

На основании изложенного, обвиняется:

Кырбоба Константин Алексеевич, 27.02.1962 года рождения; уроженец и житель с. Бешалма, проживающий по ул. Лермонтова №11, по национальности гагауз, женатый, образование среднее, гражданин РМ, не депутат, не инвалид, владеющий русским языком, ранее не судимый

что он 15 июня 2017 года, примерно в 15.30 часов, двигался по ул. М. Лермонтова, с. Бешалма, управляя трактором, марки «МТЗ 80» г.н.з. GE A 681.

В указанное время, и в непосредственной близости от домовладения, расположенного по ул. Ленина № 91/2, он совершил дорожно-транспортное происшествие, заключающееся в том, что навесным культиватором зацепил забор, примыкающий к указанному домовладению.

Подъехавшие к месту происшествия сотрудники полиции попросили Кырбоба К.А. предъявить документы, позволяющие ему управлять трактором. На требование сотрудников полиции, последний повиновался, предоставив тем самым необходимые документы, позволяющие ему управлять транспортным средством.

В связи с тем, что у Кырбоба К.А. имелись явные признаки алкогольного опьянения, в соответствии с требованиями п. 5 лит. а), с) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства РМ за № 296 от 16.04.2009 г., сотрудниками Батальона «ЮГ» НИП ГИП МВД РМ ему, в помещении здания полицейского поста с. Бешалма, расположенного по адресу: с. Бешалма, ул. Ленина № 108, было предложено пройти тестирование на алкотестере, марки «Drager 6810».

Однако, несмотря на неоднократные предупреждения о последствиях отказа от проведения теста на алкоголь, Кырбоба К.А. отказался от проведения тестирования на состояние опьянения, мотивируя свой отказ, что употребил алкогольные напитки, после совершения дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, своими действиями Кырбоба Константин Алексеевич совершил преступление, предусмотренное ч. (3) ст. 264<sup>1</sup> Уголовного кодекса РМ – отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

Обвинительное заключение составлено в мун. Комрат «23» августа 2017 года.

И.о. заместителя Главного прокурора  
АТО Гагаузия (отдел Комрат)

Колца Ф.Д.

